Iepirkums saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 82.pantu

**“Pārtikas produktu piegāde Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādēm”**

identifikācijas numurs **DPD 2016/30**

**ATBILDE UZ PRETENDENTA JAUTĀJUMU NR. 1**

Daugavpils pilsētas domes iepirkumu komisija 2016.gada 8.marta sēdē (prot.Nr.2) ir izskatījusi ieinteresētā pretendenta 07.03.2016. elektroniskajā vēstulē uzdoto jautājumu par iepirkuma “Pārtikas produktu piegāde Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādēm”, identifikācijas numurs DPD 2016/30,tehnisko specifikāciju iepirkuma priekšmeta 1.un 6.daļā un sniedz šādu atbildi:

**Jautājums:**

“*Lūdzam izsludināt iepirkumu „Pārtikas produktu piegāde Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādēm” ar Identifikācijas Nr.* *DPD 2016/30, sakarā ar to, ka iepirkuma Tehniskās specifikācijas 1.daļas „Augļu un dārzeņu sulas Vienības pamatskolai” pozīcijas Nr. 1,2,3,4,8,9,11 nav iespējams izpildīt nevienam ražotājam, tai skaitā nevienam konkursa dalībniekam, jo neeksistē norādītās sulas un nektāri ar pieprasīto 80-100% augļu saturu. Kā arī lūdzam pārveidot specifikāciju iepriekšminētā iepirkuma Nr. DPD 2016/30 tehniskās specifikācijas 6.daļas „Reprezentācijas saldumi” pozīcijas Nr. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, sakarā ar to, ka ir pieprasīts konkrēts zīmols un nav norādīta iespēja piedāvāt līdzvērtīgus produktus, kas ir pretrunā ar noteikumiem par tehniskās specifikācija veidošanu un konkurences ierobežošanu. Lūdzam izbeigt šo iepirkumu un izsludināt jaunu, lai tajā būtu iespējams piedalīties.”*

**Atbilde:**

*“Iepazinusies ar pretendenta vēstuli, iepirkumu komisija norāda, ka nepiekrīt pretendenta vēstulē izklāstītajiem iebildumiem šādu apsvērumu dēļ:*

1. *Saskaņā ar tehniskās specifikācijas 1.daļā “Augļu un dārzeņu sulas Vienības pamatskolai” prasībām pretendentam jāpiedāvā tīra sula vai nektārs 80-100% iepirkuma priekšmeta 1.daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11.un 12.pozīcijā. Pretendents vēstulē nepamatoti norādījis, ka dabā neeksistē norādītās 80-100% sulas vai nektāri. Veicot tirgus izpēti un internetā pieejamo informāciju, iepirkumu komisija norāda, ka tirgū darbojas vismaz trīs ražotāji – “SPILVA”, “Gutta” un “CIDO”, kas piedāvā dažādu augļu (apelsīnu, ābolu, vīnogu, tomātu u.c.) 100% sulas;*
2. *Saskaņā ar tehniskās specifikācijas 6.daļas “Reprezentācijas saldumi” prasībām pretendentiem jāpiedāvā konkrēta zīmola AS “Laima” saldumi iepirkuma priekšmeta 6.daļas 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., un 10.pozīcijā. Ņemot vērā, ka pats daļas nosaukums nepārprotami norāda, ka pasūtītājs vēlas iegādāties reprezentatīvus saldumus, kas reprezentē Latvijas valsti un kuriem nav piemērojams ekvivalents. Līdz ar to iepirkumu komisija nevar iekļaut attiecīgās daļas produktiem prasību piedāvāt līdzvērtīgus produktus, jo saskaņā Publisko iepirkumu likuma 17.panta 10.daļu, ja tas nav izšķirošs līguma priekšmeta pastāvēšanai, tehniskajās specifikācijās nenorāda īpašu zīmolu. Iepirkumu komisija vērš pretendenta uzmanību, ka konkrētajā gadījumā zīmola norādīšana ir izšķiroša līguma priekšmeta pastāvēšanai, proti, Latvijas valsti reprezentējošu saldumu iegādē. Turklāt reprezentācijas saldumi ir izdalīti atsevišķā daļā un neierobežo citu pretendentu kā vairumtirgotāju iespējas piedalīties iepirkumā. No pasūtītāja iepriekšējās pieredzes iepirkumos izriet, ka saldumus, konkrēti-konfektes, iepirkumos piedāvā vairumtirgotāji nevis ražotāji, kuriem visiem bez ierobežojuma ir pieejamas AS “Laima” ražotās konfektes.*

*Ņemot vērā minēto, iepirkumu komisija uzskata pretendenta iebildumus par nepamatotiem. Pastāvot šādiem apstākļiem, iepirkumu komisija secina, ka pārtraukt iepirkumu nav pamata.”*